

פרסום תמצית פסק דין של בית הדין לערעורים של הסגל האקדמי (ללא פרטים מזהים)

בית הדין לערעורים של הסגל האקדמי דן בערעור שהגיש חבר סגל בכיר כנגד החלטת המנל"א בהליך משמעותי בעניינו.

בהחלטה מושא הערעור, קבע המנל"א כי בשני אירועים ביצע המערער הפרות משמעות: הראשון, התבטאות המערער במהלך שיעור אשר המנל"א קבע כי היא אינה הולמת. השני, מכתב שכתב המערער לסטודנטים בקורס האמור בעקבות הפצת סרטון מאותו שיעור.

המנל"א קבע בהחלטתו כי פעולות המערער בשני האירועים הנ"ל מהוות הפרה של תקנה מד' 3.3 ו-מד' 3.4 לתקנות האקדמיות, המחייבות חבר סגל בטכניון להתנהג בצורה הולמת ביחסיו עם תלמידיו ולשמור על כבוד הטכניון.

לעניין הענישה, הטיל המנל"א על המערער עונש של התראה בכתב, ובנוסף חייב את המערער לתקן את המעוות, בכך שיחזור בו בכתב מהאמור במכתב ששלח לסטודנטים.

חבר הסגל הגיש ערעור ובו טענות רבות כנגד החלטת המנל"א, וביקש כי החלטה זו תבוטל. הטכניון הגיש תגובתו לערעור, במסגרתה ביקש לדחות את הערעור ולהשאיר את החלטת המנל"א על כנה.

שלושת שופטי בית הדין לערעורים קבעו כי המערער אכן הפר במעשיו את תקנות מד' 3.3 ו-3.4 לתקנות האקדמיות. התבטאותו של המערער במהלך השיעור, במסגרתה שאל את הסטודנטים לגבי התעניינותם בסרטי פורנו, הייתה בלתי הולמת ואינה מוגנת תחת החופש האקדמי; והמכתב ששלח המערער לסטודנטים, ממנו עלתה התניית המשך העברת הקורס ע"י המערער בהוקעה של הסטודנטים את מעשה הפצת הסרטון מהשיעור, גם היא אינה הולמת את המצופה מחבר סגל בטכניון, שכן אין זה תקין והולם שחבר סגל בטכניון יפנה לסטודנטים ויתנה את המשך לימודי הקורס באמירה או הבעת עמדה כזו או אחרת של הסטודנטים.

שופטי דעת הרוב (שני שופטים מתוך שלושה) דחו את טענות המערער בדבר פגמים שנפלו בהליך המשמעותי בעניינו, קל וחומר נדחתה הטענה לפגמים המצדיקים את קבלת הערעור.

לעניין הסנקציה, החליט בית הדין לערעורים בדעת רוב כי ההתראה בכתב שהוכנסה לתיקו האישי של המערער היא סנקציה מתאימה בנסיבות העניין ובהתאם היא תישאר בתוקפה. לאור חלוף הזמן, קבע בית הדין לערעורים כי אין עוד רלוונטיות לחיוב המערער לחזור בו בכתב מהמכתב שכתב לסטודנטים, ולכן סנקציה זו בוטלה.

שופט אחד סבר, בדעת מיעוט, כי אמנם המערער הפר במעשיו את תקנות מד' 3.3 ו-3.4 לתקנות האקדמיות, אולם נפל פגם בהליך המשמעותי בעניינו של המערער המצדיק את קבלת הערעור. לעמדת שופט דעת המיעוט, למערער כבר נערך הליך משמעותי קודם באותו עניין, ולכן לא היה מקום להחלטת המנל"א שעליה הגיש המערער את ערעורו.

סיכום של דבר: הערעור נדחה. החלטת המנל"א כי המערער הפר את תקנות מד' 3.3 ו-3.4 לתקנות האקדמיות – **נשארה** בתוקפה. ההתראה בכתב למערער (עם העתק לתיק אישי) עליה החליט המנל"א – **נשארה** בתוקפה. לאור חלוף הזמן, **בוטלה** הסנקציה המחייבת את המערער לחזור בו בכתב מהמכתב ששלח לסטודנטים.